

Муниципальное общеобразовательное учреждение

«Средняя общеобразовательная школа с Студенки Белинского района Пензенской области им. А.И. Бородина»

Утверждаю.
Директор МОУ «СОШ с Студенки
им. А.И.Бородина»
В.В. Левина

Приказ №15 от «14» декабря 2020 г.

Анализ

**по итогам Всероссийских проверочных работ
обучающихся 5,6,7,8,9-х классов МОУ «СОШ с.Студенки
Белинского района Пензенской области
им. А.И. Бородина»
в 2020-2021 учебном году.**

Анализ результатов ВПР 5 класс

ФИО	Предмет	Оценка	Предмет	Оценка	Предмет	Оценка
Белавкина Светлана Александровна	Математика	-	Русский язык	3	Окружающий мир	-
Кочанов Никита Дмитриевич	Математика	2	Русский язык	2	Окружающий мир	3
Левина Надежда Григорьевна	Математика	3	Русский язык	3	Окружающий мир	3
Попович Константин Витальевич	Математика	3	Русский язык	4	Окружающий мир	3
Родионов Павел Алексеевич	Математика	5	Русский язык	5	Окружающий мир	4
Чудаев Матвей Юрьевич	Математика	3	Русский язык	2	Окружающий мир	3

Белавкина Светлана не писала ВПР по математике и окружающему миру по причине болезни. Результаты ВПР по русскому языку остались на том же уровне по сравнению с итоговой оценкой за год.

Результаты ВПР у Кочанова Никиты следующие: по математике и русскому языку произошло снижение уровня знаний, по окружающему миру оценка соответствует оценке за год.

У Левиной Надежды все оценки за ВПР соответствуют оценкам за год.

Попович Константин написал ВПР по математике и окружающему миру хуже чем оценка за год- наблюдается снижение. По русскому языку оценка соответствует оценке за год.

У Родионова Павла оценки за ВПР по математике и русскому языку соответствуют оценкам за год, по окружающему миру наблюдается снижение результата.

У Чудаева Матвея оценки за ВПР по математике и окружающему миру соответствуют оценкам за год, по русскому языку- наблюдается снижение.

Вывод: 1.Продолжать работу по повышению качества знаний учащихся по предметам.

2. систематически использовать в работе современные способы проверки знаний учащихся;

3. –проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса)

Анализ итоговых Всероссийских проверочных работ в 6классе

Назначение ВПР по предметам – оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся 6 класса в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в

том числе уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

№ п/п	ФИО	Предмет	Оценка	Предмет	Оценка	Предмет	Оценка	Предмет	Оценка
1	Гарплюкова Юлия	русский язык	4	математика	4	биология	4	история	3
2	Китанина Елена	русский язык	3	математика	3	биология	3	история	3
3	Китанин Дмитрий	русский язык	4	математика	4	биология	3	история	4
4	Оськин Даниил	русский язык	3	математика	4	биология	4	история	3
5	Рыхлов Михаил	русский язык	4	математика	5	биология	5	история	5
6	Чудаев Артем	русский язык	4	математика	5	биология	4	история	4
7	Якушкин Николай	русский язык	3	математика	3	биология	2	история	3
8	Янкин Родослав	русский язык	4	математика	4	биология	4	история	4

1. Гарплюкова Юлия- подтвердила оценку за прошлый учебный год по русскому языку, математике, биологии, истории.

2. Китанина Елена- подтвердила оценку за прошлый учебный год по русскому языку, математике, истории. Снизила оценку за прошлый учебный год по биологии.

3. Китанин Дмитрий- подтвердила оценку за прошлый учебный год по русскому языку, математике, истории. Снизил оценку за прошлый учебный год по биологии.

4. Оськин Даниил- подтвердил оценку за прошлый учебный год по русскому языку, математике, биологии, истории

5. Рыхлов Михаил- подтвердил оценку за прошлый учебный год по русскому языку, математике, биологии, истории

6. Чудаев Артем- подтвердил оценку за прошлый учебный год по русскому языку, математике. Снизил оценку за прошлый учебный год по биологии, истории.

7. Якушкин Николай- подтвердил оценку за прошлый учебный год по русскому языку, математике, истории. Снизил оценку за прошлый учебный год по биологии.

8. Янкин Родослав- подтвердил оценку за прошлый учебный год по русскому языку, математике, биологии, истории.

Подтвердили оценку за прошлый учебный год 4 чел. 50%

Оценка за ВПР выше, чем годовая 0 чел. 0 %

Оценка за ВПР ниже, чем годовая 4 чел. 50 %

Выводы:

1. В ВПР приняло участие 8 обучающихся 6 класса, что составило 100%.

2. Общая успеваемость выполнения ВПР по русскому языку – 100%; по математике – 100%, по биологии – 87,5%, по истории-100%

3. Качественная успеваемость выполнения ВПР по русскому языку составила – 62,5%, по математике – 75%, по истории – 50%, по биологии – 62,5%

Рекомендации:

1. Тщательный анализ количественных и качественных результатов ВПР каждым учителем, выявление проблем отдельных обучающихся.

2. Планирование коррекционной работы с учащимися, не справившимися с ВПР.

3. Корректировка содержания урочных занятий, отработка программного материала, вызвавшего наибольшие затруднения у обучающихся.

4. Внутришкольный мониторинг учебных достижений обучающихся.

5. Своевременное информирование родителей о результатах ВПР, текущих образовательных достижениях учащихся.

6. Учителям-предметникам разработать на 2020-2021 учебный год план мероприятий по подготовке учащихся к ВПР.

Анализ итоговых Всероссийских проверочных работ в 7 классе

ФИО	Математика		ошибки	Русский язык		ошибки	Биология		ошибки	География		ошибки	Общественные знания		ошибки	История		ошибки
	впр/г			впр/г	впр/г		впр/г	впр/г		впр/г	впр/г		впр/г	впр/г				
Венчакова Наталья Николаевна	5	5	7	4	5	2к3; 12(2); 13	4	5	1(2);2	4	5	2(1)К1; 2(1)К2; 3(1); 8(2)	4	5	3(2); 6(1)	4	5	4;7;9
Зайцева Анна Павловна	3	3	1;6;9; 11;13	3	3	2к1;2к2; 6;7;8; 9;11; 12;13; 14	3	3	1; 2;3; 5; 8(2)	3	3	2(1)К1; 2(1)К2; 3(1); 4(3); 5(1); 6(2)К1; 6(2)К2; 9К3;10(2)	4	4	5;6	—	3	—
Крыгин Николай Владимирович	3	3	7;9;11	2	3	2;3; с 6 по 14	2	3	1;2;3; 4; 5;8;9	2	3	2(1)К1; 2(1)К2; 3(1); 4(3); 5(1); 6(2)К1; 6(2)К2; 8;9;10	2	3	с2 по 6; 7(2);8	2	3	1;3;4; 6;7;9
Малинин	4	4	7;9;11	3	4	3;7(2);	3	4	1(2);	3	4	2;3;5(4	4	2(1);4	3	4	3;4;7;

а Евгения Александровна			1			13(2)			2;3(4) ;5; 8(1); 9			1) 6(2)К 1; 6(2)К 2; 9КЗ;1 0			(1); 7(2)			8;9
Фомин Сергей Александрович	5	5	-	5	5		4	5	1(2);2 ;3; 5(1)	5	5	6(2)К 2; 10(2) К	5	5	6(1)	4	5	7;9
Червинская Екатерина Владимировна	3	3	2;6;7 ; 9;11; 12	3	3	2;7(2); 8(2) 12(1); 13 (1)	3	4	1(2); 2(2);3 (4); 5;8	4	3	2;5;6; 10(2) К	— —	4	— —	3	4	1;4;6; 7;9

Венчакова Наталья. ВПР (математика) подтвердила свою годовую оценку, допустила ошибку в задании №7, (русский язык) допустила ошибки в следующих заданиях 2к3; 12(2);13 по итогам ВПР оценку не подтвердила, получив «4». По географии, истории, обществознанию так же оценку не подтвердила, получив «4».

Зайцева Анна. Отсутствовала на ВПР по истории по болезни. ВПР по обществознанию получила оценку «4», по географии, биологии, математике, русскому языку получила оценку «3», подтвердила годовые оценки за 6 класс.

Крыгин Николай. Математика оценка «3», допустил ошибки в заданиях 7;9;11, подтвердив свою оценку за прошлый учебный год. По остальным сдаваемым предметам отрицательная динамика. История, обществознание, биология, география, русский язык задания ВПР выполнил на оценку «2».

Малинина Евгения. Подтвердила свои годовые оценки по математике и обществознанию. Отрицательная динамика по следующим предметам: русский язык, география, биология, история.

Фомин Сергей. Подтвердил свои годовые оценки по математике, русскому языку, географии, обществознанию. Отрицательная динамика по следующим предметам: биология, история.

Червинская Екатерина. Отсутствовала при написании ВПР по обществознанию по причине болезни. Подтвердила свои годовые оценки по математике и русскому языку. Отрицательная динамика по следующим предметам: биология, история.

Причины понижения результатов

-Низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки.

-Особенности формулировки и характер задания (для отдельных учащихся, не поняли задание и, как следствие, выполнили его неверно)

-Пропуски уроков по состоянию здоровья отдельными учащимися в течение четверти и, как следствие, недостаточное усвоение материала необходимого для успешного выполнения ВПР.

-Индивидуальные особенности некоторых учащихся (в том числе эмоциональное состояние во время выполнения работы, медлительность и нехватка времени на сосредоточенное выполнение заданий (старались сделать всё, быстро, но неверно).

- Слабо поставленная учебная мотивация и воспитательная работа классным руководителем с классом.
- Низкая мотивация отдельных учащихся к обучению, нежелание учиться.
- Недостатки в индивидуальной работе учителя-предметника с учащимися.
- Слабая работа с сильными детьми, отсутствие дифференцированных заданий слабым учащимся.
- несоответствие заданий в УМК по предметам типам заданий в ВПР.

Общие рекомендации:

- учителям – провести детальный анализ результатов ВПР по предметам, использовать результаты анализа для совершенствования методики преподавания, рассмотреть результаты ВПР на заседании школьных МО учителей- предметников, спланировать систему мер по повышению качества обученности.
- включать в содержание уроков задания, вызвавшие наибольшие трудности у обучающихся
- при организации образовательного процесса направить усилия на дальнейшее формирование регулятивных и познавательных учебных действий школьников: адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические символы.
- при организации контроля усвоения знаний, умений и навыков учащихся использовать различные формы контроля, что должно найти свое отражение в календарно-тематическом планировании.
- по результатам ВПР сформировать список обучающихся «группы риска» и спланировать проведение индивидуальных дополнительных занятий по устранению пробелов в знаниях обучающихся

Рекомендации для учителей - предметников:

- 1.Продолжать работу по повышению качества знаний учащихся по предметам.
2. систематически использовать в работе современные способы проверки знаний учащихся;
3. – проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса)

Анализ результатов ВПР 8 класса

за 2020-2021 учебный год

Ф.И.О.	предмет	оценка (год)	предмет	оценка	предмет	оценка	предмет	оценка	предмет	оценка	предмет	оценка
Урова Лентина Колаевн	русский язык	3 (3)	англ. язык	5 (5)	алгебра	3 (4)	география	3 (4)	биология	3 (4)	физика	3 (4)
Селев Вел Александр Ич	русский язык	3(4)	англ. язык	5 (5)	алгебра	3 (4)	география	4 (4)	биология	4(5)	физика	4 (4)
Утов Нии Хайлови	русский язык	4 (5)	англ. язык	5 (5)	алгебра	4(5)	география	4(5)	биология	3(5)	физика	5 (5)
Дионова Ения Колаевн	русский язык	4(4)	англ. язык	5 (5)	алгебра	3(4)	география	3(4)	биология	-	физика	5 (5)
Ронов	русский	3 (3)	англ.	4	алгебра	3 (3)	география	3 (3)	биология	-	физика	3 (3)

р мофееви	й язык		язык	(4)	а		а- фия		гия		ка	
ушкин итрий ргеевич	русски й язык	2(3)	англ. язык	3(3)	алгебр а	2(3)	геогр а- фия	2(3)	биоло гия	2 (3)	физи ка	3(3)

Сравнительный анализ итогов ВПР с годовыми оценками за 2019-2020 год

Результаты Всероссийских проверочных работ в 8 классе показали, что большинство учащихся не подтвердили итоговые оценки за 2019-2020 учебный год, а именно:

Егурова Валентина не подтвердила годовую оценку «4» по предметам :алгебра, география, биология, физика, история.

Киселев Павел не подтвердила годовую оценку «4» по предметам : русский язык, алгебра, биология, история, обществознание.

Крутов Даниил не подтвердила годовую оценку «5» по предметам : русский язык, алгебра, география, биология, история, обществознание.

Родионова Ксения не подтвердила годовую оценку «4» по предметам : алгебра, география, история, обществознание.

Якушкин Дмитрий по всем предметам, кроме физики и английского языка, не справился с заданиями и показал самый низкий результат. Все работы были выполнены на оценку «2»

Вывод: по итогам проверочных работ следует, что у большинства учащихся 8 класса наблюдается завышение годовых оценок по вышеназванным предметам. Якушкин Дмитрий не освоил программный материал по предметам : русский язык, алгебра, география, биология, история, обществознание

У Якушкина Дмитрия слабо сформированы предметные и метапредметные понятия. Результаты проведенного анализа заставляют еще раз указать на необходимость дифференцированного подхода в процессе обучения с данным учеником: учителю необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать.

Результаты ВПР требуют дополнительной работы по устранению недочетов.

Вывод:

Причиной недостатков при выполнении заданий обучающимися являются факторы:

- недостаточно времени на отработку практических навыков рабочей информации;
- недостаточная работа обучающихся на базе дистанционного обучения;
- слабый контроль родителей за подготовкой и выполнением домашних заданий;

- невнимательность самих обучающихся, отсутствия мотивации к учебе и плохая долговременная память.

Рекомендации:

Провести тщательный анализ количественных и качественных результатов ВПР, выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.

Спланировать коррекционную работу во внеурочное время и содержания урочных занятий.

.Скорректировать содержание текущего тестирования и контрольных работ с целью мониторинга результативности работы по устранению пробелов в знаниях и умениях.

Анализ результатов ВПР

9 класс

2020 – 2021 уч. год

ФИО	Предмет	Оценка		Предмет	Оценка		Предмет	Оценка		Предмет	Оценка		Предмет	Оценка		Предмет	Оценка	
		год	впр		год	впр		год	впр		год	впр		год	впр			
Бибякова Венера Дамировна	Математика	4	4	Русский язык	4	4	География	4	4	История	4	4	Химия	4	4	Физика	4	4
Карышковская Кристина Константиновна	Математика	4	3	Русский язык	4	3	География	4	4	История	5	-	Химия	4	5	Физика	4	4
Кортнев Дмитрий Сергеевич	Математика	3	3	Русский язык	3	-	География	3	-	История	3	3	Химия	3	3	Физика	3	3
Малинин Богдан Александрович	Математика	3	3	Русский язык	3	2	География	3	3	История	3	-	Химия	3	3	Физика	3	4

				ы к														
Сологаев Денис Вадимович	М а т е м а т и к а	3	-	Р у с с к и й я з ы к	3	-	Гео гра фия	3	-	И с т о р и я	3	-	Хи ми я	3	-	Ф из и ка	3	-
Шинкарёв Николай Евгеньевич	М а т е м а т и к а	5	4	Р у с с к и й я з ы к	4	3	Гео гра фия	4	4	И с т о р и я	4	3	Хи ми я	4	4	Ф из и ка	4	4

У Бибяковой Венеры все оценки за ВПР по учебным предметам соответствуют оценкам за прошлый учебный год.

Результаты ВПР у Карышковой Кристины следующие: по математике и русскому языку произошло снижение уровня знаний, по географии и физике оценка соответствует оценке за год, по химии наблюдается повышение качества знаний. На ВПР по истории не присутствовала по причине болезни.

Кортнев Дмитрий не присутствовал на ВПР по русскому языку и географии по причине болезни. Оценки по математике, истории, химии и физике соответствуют оценкам за год.

Малинин Богдан не присутствовал на ВПР по истории по причине болезни. ВПР по русскому языку написал на «2», что показывает на снижение качества знаний. Оценки по математике, географии и химии соответствуют оценкам за прошлый год. По физике наблюдается повышение качества знаний.

Сологаев Денис отсутствовал на ВПР по всем предметам по причине болезни.

У Шинкарёва Николая оценки за ВПР по географии, химии и физике соответствуют оценкам за год, по русскому языку, математике и истории наблюдается снижение качества знаний.

Вывод: Учителям –предметникам необходимо:

1. Организовать целенаправленную работу по формированию УДД, предметных результатов;
2. Работать над индивидуализацией обучения;
3. Мотивировать учащихся на получение положительных результатов;

4. Систематически использовать в работе современные способы проверки знаний учащихся;
5. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса).